



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 20/2020

Μεταξύ:

SORIKO OOD LTD and M.A. SAVVIDES LTD JOINT VENTURE
(SORIKO/SAVVIDES)

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

SORIKO OOD LTD and M.A. SAVVIDES LTD JOINT VENTURE
(SORIKO/SAVVIDES)

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ειρήνη Μπριάνα, Δικηγόρο για Παπαντωνίου & Παπαντωνίου
ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α΄
2. Ιωάννα Στυλιανού, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Δεκεμβρίου 2020

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή αμφισβητούν τη νομιμότητα της απόφασης του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά τους και ακολούθως να ακυρώσει το διαγωνισμό ΤΑΥ 14/2020 «*Koshi Integrated Solid Waste Management Facilities – Operation & Maintenance for two (2) years with an option to extend the Contract up to one (1) additional year*».

Σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών, η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε για τους πιο κάτω λόγους: Στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων οι λόγοι παρατίθενται στην Αγγλική.

- «(α) Η βελτιωμένη προσφορά ΤΑΥ 14/2020 ημερομηνίας 29/06/20, παρόλο που ως συνολική τιμή είναι αποδεκτή (κατά 19,35% υψηλότερη σε σχέση με την εκτίμηση δαπάνης στο διαγωνισμό του ΤΑΥ 13/2019, μη συμπεριλαμβανομένης της εκτίμησης για την αποκατάσταση του κυττάρου φάση Α'), εντούτοις περιλάμβανε υψηλές τιμές μονάδας στις συνεχιζόμενες λειτουργικές υπηρεσίες, με υψηλή τιμή μονάδας για την επεξεργασία των συμμίκτων στα 52€/t, με αποτέλεσμα να μετακυλύεται με αυτόν τον τρόπο δυσανάλογο κόστος στις ίδιες τις Κοινότητες, γεγονός που δεν εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον.
- (β) Η τελική προσφορά κατά γραπτή επιβεβαίωση του προσφοροδότη, βασίζεται σε επτά (7) παραμέτρους, οι οποίες συνιστούν ουσιώδεις αλλαγές των εγγράφων του διαγωνισμού, που καταστρατηγούν τον υγιή ανταγωνισμό».

Ο υπό κρίση διαγωνισμός έγινε σύμφωνα με το άρθρο 29 του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν. 73(I)/2016. Ακολουθήθηκε δηλαδή η διαδικασία διαπραγμάτευσης, χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, και τούτο επειδή στα πλαίσια ανοιχτού διαγωνισμού υποβλήθηκε μόνο η προσφορά των Αιτητών, η οποία αποκλείστηκε λόγω παράλειψης υποβολής εγγυητικής (Tender Guarantee).

Οι Αιτητές με τη γραπτή τους αγόρευση προβάλλουν αριθμό λόγων ακύρωσης τους οποίους, όπως και οι ίδιοι δηλώνουν, κατηγοριοποιούν και αναπτύσσουν σε τέσσερεις (4) ενότητες.

Με την πρώτη ενότητα (λόγοι ακύρωσης 1-12) οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ενώ είχαν εκπληρώσει τις προϋποθέσεις των εγγράφων του διαγωνισμού, δηλαδή τα έγγραφα του Τόμου Α του ανοικτού διαγωνισμού, τα οποία προβλέπουν κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά τους. Η οικονομική προσφορά τους, εξηγούν, καθορίστηκε στη βάση της εκτιμώμενης αξίας του διαγωνισμού στην οποία, όπως η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στην επιστολή της προς τους Αιτητές ημερ. 20.7.2020, δεν περιλαμβάνεται η εκτίμηση για την αποκατάσταση του χώρου υγειονομικής ταφής Α (κυττάρου Α) και η οποία, όπως η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχτηκε κατά τις διαπραγματεύσεις, πρέπει να περιληφθεί στην τιμή.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι κατά τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης διαφοροποίησαν την τιμή της προσφοράς τους 3 φορές. Παρέπεμψαν επίσης σε επιστολές τους ημερ. 29.5.2020, 1.6.2020 και 3.6.2020, οι οποίες ουδέποτε απαντήθηκαν, και με τις οποίες έθεταν ουσιώδη ερωτήματα για την επαναπροσέγγιση της κοστολόγησης της προσφοράς τους, μεταξύ των οποίων και η δυναμικότητα της Μονάδας να επεξεργαστεί 240.000 τόνους/κατ' έτος σύμμικτα σε συνάρτηση με τη ρήτρα <55% υπολειμμάτων για ταφή.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται ότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη δεν είναι ορθή, η απόφαση αποκλεισμού της προσφοράς τους λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα και προσθέτουν ότι τα μέλη του αρμόδιου οργάνου ανάθεσης δεν κατείχαν την απαιτούμενη κατάρτιση ώστε να είναι σε θέση να ελέγξουν και να επαληθεύσουν τα όσα υπέβαλαν με την προσφορά τους.

Στα πλαίσια της Ενότητας 2 (λόγοι ακύρωσης 17-20) ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό λανθασμένη αντίληψη τόσο του νόμου όσο και των πραγματικών περιστατικών ενώ με την Ενότητα 3 (λόγοι ακύρωσης 11-15) ότι η απόφασή της στερείται αιτιολογίας.

Τέλος με την Ενότητα 4, (λόγοι ακύρωσης 1-5 και 13-21) προβάλλουν παράβαση νόμου, αρχών του διοικητικού δικαίου, όπως η αρχή της αμεροληψίας και της νόμιμης συγκρότησης του αποφασίζοντος οργάνου. Η συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, ισχυρίζονται, στην οποία στηρίχθηκε το αποφασίζον όργανο πάσχει

καθότι το μέλος κ. Β. Κωνσταντίνου δεν είναι κρατικός υπάλληλος (κατά παράβαση του Καν. 10 της ΚΔΠ 201/2007).

Η Αναθέτουσα Αρχή όλους τους λόγους ακύρωσης που προβάλλονται από τους Αιτητές τους απορρίπτει ως αβάσιμους. Ισχυρίζεται ότι οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών είναι διακριτοί έτσι ώστε και ένας να κριθεί βάσιμος η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους ακύρωσης της Ενότητας 1 υποστηρίζει ότι εσφαλμένα οι Αιτητές αναφέρονται σε κριτήριο ανάθεσης πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά. Σύμφωνα με τον όρο 7.1 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι όπως η προσφορά τους είναι σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού και η τιμή της λογική. Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε λόγω των προσφερόμενων τιμών αλλά και του γεγονότος ότι τέθηκαν παράμετροι που διαφοροποιούσαν τους όρους του διαγωνισμού.

Σε σχέση με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, με παραπομπή στο Έντυπο 9 Οικονομική Προσφορά, σημειώνει ότι σ' αυτό εκτός από το ολικό ποσό (Operation Contract Amount) καταγράφονται και οι επιμέρους τιμές μονάδος οι οποίες και δίδουν το ολικό ποσό.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τον έλεγχο της Οικονομικής Προσφοράς διαπίστωσε ότι οι Αιτητές στην αναθεωρημένη προσφορά τους άλλαξαν την

κατανομή και ισορροπία των τιμών μεταξύ του Μέρους I (χρηματοδότηση από κοινότητες μέσω ΣΕΔΑΛΑ) και του Μέρους II (χρηματοδότηση από το Κράτος). Με την αλλαγή αυτή ανέφερε οι τιμές για την επεξεργασία των απορριμμάτων και ειδικότερα των συμμίκτων απορριμμάτων που είναι και το μεγαλύτερο μέρος της σύμβασης είναι κατά 40% περίπου πιο ψηλές. Η χρηματοδότηση του έργου εξήγησε προέρχεται από το Συμβούλιο Εκμετάλλευσης Χώρων Διάθεσης ή/και αξιοποίησης Απορριμμάτων Επαρχιών Λάρνακος - Αμμοχώστου (ΣΕΔΑ.ΛΑ), εργοδότη του έργου, και η χρέωση των Κοινοτήτων από τη στιγμή που η τιμή των συμμίκτων είναι πολύ πιο ψηλή, θα επιβαρύνονται με μεγαλύτερο κόστος. Σημείωσε δε ότι οι πληρωμές προς τον ανάδοχο θα γίνονται από τα Επαρχιακά Συμβούλια ΣΕΔΑ.ΛΑ και ΣΕΔΑ.Λευκωσίας ανάλογα με τις ποσότητες απορριμμάτων που θα συλλέγουν τα δύο Συμβούλια από τις κοινότητες της κάθε Επαρχίας. Το ζήτημα της επεξεργασίας των συμμίκτων προς €52/t ανέφερε όπως προκύπτει από τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 5.6.2020 κατά τις διαπραγματεύσεις συζητήθηκε σε έκταση και ζητήθηκε από τους Αιτητές να υποβάλουν Βελτιωμένη Οικονομική προσφορά δίδοντας μεγαλύτερη έκπτωση στο Μέρος 1 χωρίς όμως οι Αιτητές με την προσφορά τους ημερ. 29.6.2020 να μειώσουν την τιμή των συμμίκτων. Το ζήτημα της προσφερθείσας τιμής ισχυρίζεται, όπως προκύπτει από τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης, διερευνήθηκε δεόντως και η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών αιτιολογήθηκε επαρκώς.

Σε σχέση με το δεύτερο λόγο απόρριψης, ο οποίος αφορά στις παραμέτρους που τέθηκαν από τους Αιτητές υποστηρίζει ότι κι' αυτός προέκυψε μετά από έρευνα και αιτιολογείται επαρκώς. Από την πρώτη συνεδρία της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 9.6.2020 διευκρινίστηκε ότι οι ελάχιστες απαιτήσεις είναι όσες καταγράφονται στους όρους του διαγωνισμού ΤΑΥ 13/2019, που ακυρώθηκε και ότι αυτές δεν υπόκεινται σε διαπραγμάτευση. Από τα πρακτικά ημερ. 24.6.2020 ισχυρίζεται προκύπτει με σαφήνεια ότι το μόνο που αναμένετο από τους Αιτητές να υποβάλουν ήταν τελική Βελτιωμένη Οικονομική Προσφορά με το Έντυπο 9, χωρίς αυτή να συνοδεύεται με επιστολή που να θέτει άλλους όρους/προϋποθέσεις/παραμέτρους ή/και επιφυλάξεις. Παρά τη ρητή αναφορά της, ισχυρίζεται, οι Αιτητές υπέβαλαν την οικονομική προσφορά τους με καλυπτική επιστολή θέτοντας παραμέτρους που κατά τη διαπραγμάτευση συζητήθηκαν και απορρίφθηκαν καθότι επέφεραν ουσιώδη αλλαγή στους όρους της σύμβασης.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι τα ζητήματα που τέθηκαν με την επιστολή τους δεν απαντήθηκαν, με παραπομπή στο διοικητικό φάκελο υποστηρίζει ότι κατά τις διαπραγματεύσεις κατ' επανάληψη επεξηγήθηκε στους Αιτητές ότι δεν έχουν προκύψει οποιεσδήποτε διαφοροποιήσεις σε τεχνικά ζητήματα στη μονάδα του ΟΕΔΑ Κόσιης, και στα έγγραφα του υπό κρίση διαγωνισμού ΤΑΥ 14/2020, για τα οποία να μην είχε γνώση κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς του στον ακυρωθέντα διαγωνισμό ΤΑΥ 13/2020 πέραν όσων καταγράφονται στην παρ. 4.3. Αν υπήρχαν τεχνικά ζητήματα υπό

αμφισβήτηση, ισχυρίζεται, οι Αιτητές είχαν τη δυνατότητα και όφειλαν να τα θέσουν στην τεχνική τους προσφορά κάτω από το κεφάλαιο «Risks and Assumptions» στο διαγωνισμό ΤΑΥ 13/2020. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι οι Αιτητές με όσα ισχυρίζονται προσπαθούν να μηδενίσουν το γεγονός ότι με την καλυπτική επιστολή τους ημερ. 29.6.2020 στην ουσία έθεσαν όρους και επιφυλάξεις, οι οποίοι αλλοιώνουν ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Υιοθετώντας όλα τα πιο πάνω απορρίπτουν και τους ισχυρισμούς περί πλάνης περί το νόμο και πράγματα ως και ανεπάρκεια αιτιολογίας.

Τέλος, απορρίπτει ως γενικό και αόριστο τον ισχυρισμό για κακή σύνθεση και/ή συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης λόγω μη κατοχής τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων των μελών της και συμμετοχής σ' αυτή ως μέλους μη κρατικού υπαλλήλου.

Σε κάθε περίπτωση, ισχυρίζεται, τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης διορίστηκαν σύμφωνα με τον Καν. 10 της ΚΔΠ 201/2007 από τον προϊστάμενο των εν λόγω προσώπων, ο οποίος γνωρίζει τόσο τις τεχνικές όσο και τις επαγγελματικές τους γνώσεις.

Σ' ότι αφορά τον κο Β. Κωνσταντίνου αυτός διορίστηκε από το Συμβούλιο Εκμετάλλευσης ΣΕΔΑΛΑ, εργοδότη της σύμβασης, για να ενεργεί ως εκπρόσωπος του. Η Αναθέτουσα Αρχή είναι ο Τεχνικός Σύμβουλος του ΣΕΔΑΛΑ και η ΑΝΕΤΕΛ ο υπεργολάβος του, ο οποίος εκτελεί όλα τα καθήκοντα συντονισμού

εκτός των τεχνικών για τα οποία ενεργεί η Αναθέτουσα Αρχή. Το μέλος κος Β. Κωνσταντίνου ο οποίος είναι Διευθυντής της ANETEL διορίστηκε μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης από το ΣΕΔΑΛΑ για να ενεργεί ως εκπρόσωπος του.

Η έννοια του κρατικού υπαλλήλου υποστηρίζει δεν πρέπει να συγχέεται για σκοπούς δημοσίων συμβάσεων με την έννοια του δημοσίου υπαλλήλου. Σε περίπτωση που οι δύο έννοιες ταυτισθούν τότε καίτοι η περί Δημοσίων Συμβάσεων νομοθεσία εφαρμόζεται και σε οργανισμούς όπως οι οργανισμοί δημοσίου δικαίου τότε θα οδηγούμαστε στο παράδοξο να μην μπορούν να συσταθούν όργανα σ' αυτές τις περιπτώσεις καίτοι οι οργανισμοί δημοσίου δικαίου έχουν ενταχθεί στην έννοια της αναθέτουσας αρχής. Εφόσον καταλήγει ο κ. Β. Κωνσταντίνου είναι υπάλληλος της ANETEL η οποία αποτελεί αναθέτουσα αρχή αυτός είναι κρατικός υπάλληλος. Η ερμηνεία του «κρατικός υπάλληλος» που είναι υπάλληλος που διορίζεται στην υπηρεσία του Κράτους στην παρούσα περίπτωση πρέπει να συνυπολογίσει την έννοια της Αναθέτουσας Αρχής που δεν είναι το Κράτος υπό τη στενή έννοια αλλά μπορεί να περιλαμβάνει και ιδιωτικές εταιρείες. Με αναφορά στην *Οργανισμός Ασφάλισης Υγείας ν. xxx Γεωργιάδης, Αναθ. Έφεση 3/14, ημερ. 3.12.2019* στην οποία παρέπεμψαν οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης, για να υποστηρίξουν τη θέση τους για παράνομη συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης εφόσον ο κος Β. Κωνσταντίνου δεν έχει διορισθεί σε Οργανισμό Δημοσίου Δικαίου, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι στην εν λόγω υπόθεση η ερμηνεία της φράσης «κρατικός υπάλληλος» γίνεται σε συνάρτηση με

συγκεκριμένο νόμο, και ότι όπως αναγνωρίζεται από το Δικαστήριο «[...] η διοίκηση κάθε νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου ρυθμίζεται κατά ιδιαίτερο τρόπο, αντίστοιχο στη φύση και το σκοπό του και ως εκ τούτου είναι δύσκολο να χαραχθούν κοινές γραμμές για κάθε θέμα (βλ. *PIK v. Καραγιώργη κ.ά. (1991)3 A.A.Δ. 159, σελ. 174*)».

Προέχει η εξέταση του τελευταίου λόγου ακύρωσης που πρόβαλαν οι Αιτητές αφού τυχόν επιτυχία του καθιστά υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης την εξέταση των υπολοίπων λόγων στην ουσία, επέμβαση στο έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Σύμφωνα με τα έγγραφα του Διαγωνισμού Αναθέτουσα Αρχή είναι το Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος, το οποίο σύμφωνα με το Παράρτημα I Μέρος Α του Ν. 73(Ι)/2016 αποτελεί Κεντρική Κυβερνητική Αρχή. Συνεπώς εφαρμογής τυγχάνουν οι περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικοί) Κανονισμοί του 2007, ΚΔΠ 201/2007 οι οποίοι σε σχέση με τη σύνθεση των επιτροπών αξιολόγησης στον Κ. 10 προβλέπουν ότι:

«10. Τα μέλη κάθε Επιτροπής Αξιολόγησης είναι κρατικοί υπάλληλοι που κατέχουν την τεχνική ή/και επαγγελματική κατάρτιση επί του εξεταζόμενου θέματος. Ένα, εκ των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, εκτελεί χρέη συντονιστή για σκοπούς οργάνωσης των εργασιών της Επιτροπής:

Νοείται ότι, όπου τούτο κρίνεται σκόπιμο, ως μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης μπορούν να διορίζονται και υπάλληλοι που δεν υπάγονται στην αναθέτουσα αρχή, νοουμένου ότι η διευθέτηση αυτή γίνεται κατόπιν συνεννόησης με τον προϊστάμενο της υπηρεσίας από την οποία προέρχονται».

Ως προς την έννοια του κρατικού υπαλλήλου στον Καν. 2 προβλέπεται ότι:

«κρατικός υπάλληλος» σημαίνει πρόσωπο που κατέχει θέση σε υπηρεσία του κράτους είτε μόνιμα, είτε προσωρινά, είτε με αναπλήρωση, είτε πάνω σε έκτακτη βάση»

Τους πιο πάνω κανονισμούς επικαλέστηκε, και ορθά, και ο Διευθυντής του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων κατά το διορισμό της Επιτροπής Αξιολόγησης/Διαπραγμάτευσης, αφού Αναθέτουσα Αρχή είναι το Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων. Ότι ο κος Β. Κωνσταντίνου δεν είναι κρατικός υπάλληλος, εμμέσως πλην σαφώς, κατά τρόπο ακριβοδίκαιο θα λέγαμε, έγινε δεκτό και από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία όμως υποστήριξε ότι η θέση του στην ANETEΛ, η οποία σύμφωνα με το Παράρτημα I του Μέρους Β του Ν. 73(I)/2016 αποτελεί Αναθέτουσα Αρχή, του παρέχει τη δυνατότητα συμμετοχής στην Επιτροπή Αξιολόγησης. Κατά την Αναθέτουσα Αρχή ο κος Β. Κωνσταντίνου ως Διευθυντής του Συμβουλίου Εκμετάλλευσης Χώρων Διάθεσης ή Αξιοποίησης Στερών Αποβλήτων Επαρχιών Λάρνακος – Αμμοχώστου, το οποίο είναι Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, νομιμοποιείται να συμμετέχει στην Επιτροπή Αξιολόγησης.

Με κάθε εκτίμηση προς την Αναθέτουσα Αρχή καίτοι η θέση της ότι ο Ν. 73(I)/2016 αναγνωρίζει τις αναπτυξιακές εταιρείες ως αναθέτουσες αρχές, η θέση της ότι λειτουργοί της μπορούν να είναι μέλη Επιτροπής Αξιολόγησης που συστήνεται στη βάση του Καν. 9 της ΚΔΠ 201/2007, παραβλέπει ότι στους περι του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών,

Έργων και Υπηρεσιών (Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητες) Κανονισμούς του 2012, ΚΔΠ 242/2012, γίνεται σαφής διαχωρισμός της έννοιας του «κρατικός υπάλληλος»¹ και «υπάλληλος Οργανισμού Δημοσίου Δικαίου»². Το ανεδαφικό της θέσης της Αναθέτουσας Αρχής προκύπτει και από τους Καν. 15 και 16(2) της ΚΔΠ 201/2007 οι οποίοι προβλέπουν ότι:

«15.-(1) Το Υπουργικό Συμβούλιο, για ειδικούς, καθορισμένους και δεόντως αιτιολογημένους λόγους, ύστερα από πρόταση της αναθέτουσας αρχής μέσω του αρμόδιου Υπουργού, συστήνει Διαχειριστικές Επιτροπές.

(2) Σε κάθε Διαχειριστική Επιτροπή ανατίθεται, με συγκεκριμένους όρους εντολής, η ευθύνη της διεκπεραίωσης ενός έργου ή σχεδίου που κατά την κρίση του Υπουργικού Συμβουλίου είναι ιδιαίτερα πολύπλοκο. Η Διαχειριστική Επιτροπή ευθύνεται για το χειρισμό και τη διεκπεραίωση όλων των διαγωνισμών που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων που αφορούν το έργο ή σχέδιο».

«16.-(2) Ως μέλη της Διαχειριστικής Επιτροπής δύνανται να ορίζονται και υπάλληλοι που δεν υπάγονται στην αναθέτουσα αρχή, ή και υπάλληλοι οργανισμών δημοσίου δικαίου νοουμένου ότι, η διευθέτηση αυτή γίνεται κατόπιν συνεννόησης με τον προϊστάμενο της υπηρεσίας από την οποία προέρχονται».

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι εκεί όπου ο νομοθέτης ήθελε στις επιτροπές αξιολόγησης να συμμετέχουν και μη κρατικοί υπάλληλοι το έθεσε σαφώς.

Ενόψει των πιο πάνω κρίνουμε ότι η συμμετοχή του κου Β. Κωνσταντίνου στην Επιτροπή Αξιολόγησης/Διαπραγμάτευσης καθιστά τη συγκρότηση της μη νόμιμη

¹ «κρατικός υπάλληλος» σημαίνει πρόσωπο που κατέχει θέση σε υπηρεσία του κράτους είτε μόνιμα, είτε προσωρινά, είτε με αναπλήρωση, είτε πάνω σε έκτακτη βάση»

² «υπάλληλος Οργανισμού Δημοσίου Δικαίου» σημαίνει κάθε μέλος του προσωπικού που υπηρετεί σε Οργανισμό Δημοσίου Δικαίου

και την εξέταση των υπολοίπων λόγων ακύρωσης αχρείαστη. Ανεξάρτητα από την κατάληξη μας σε σχέση με τη συμμετοχή του κου Β. Κωνσταντίνου στην Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία είναι καθοριστική για την τύχη της προσβαλλόμενης απόφασης θα πρέπει να σημειώσουμε παρά το γεγονός ότι αυτό είναι χωρίς σημασία ότι κατά τη μελέτη του φακέλου εντοπίσαμε έγγραφο ημερ. 12.5.2020 (Τόμος Ι 34) σύμφωνα με το οποίο ως Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης διορίστηκε ο Διευθυντής του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων ενώ σε άλλο έγγραφο ημερ. 1.6.2020 (Τόμος Ι 2020) Συντονίστρια ορίζεται η κα Π. Χατζηγεωργίου.

Ενόψει όλων των πιο πάνω η Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.